

708.031 13W 2SSt VO Datenstrukturen und Algorithmen

[Hilfe](#) TUGRAZonline

Evaluierungsergebnis

Ansicht [Onlineversion](#) [Druckversion](#)
Stellungnahme [hinzufügen/bearbeiten](#)

Einsichtstatus: freigegeben von [Rückert, Elmar; Dipl.-Ing.](#), am 24.02.2014

Gesamtergebnis: freigegeben sperren

Gruppenfilter

Studienfilter

Evaluierungszeitraum: 17.01.2014 - 20.02.2014

Zur Evaluierung berechnete Studierende: 372; Ausgefüllte Fragebögen: 49; Rücklaufquote in %: 13,17

1) Universitätseinheitlicher Teil

1.1) Bewertung der Lehrveranstaltung

1.1.1) Wie viel Prozent der bisher abgehaltenen LV-Einheiten haben Sie ungefähr besucht? Wenn Sie die LV nicht/unregelmäßig besuchen, benennen Sie bitte die Gründe hierfür im Textfeld. (49 x beantwortet)

0% (0)	<input type="text" value="2.0% (1x)"/>	Mittelwert: 7,06	Standardabw.: 2,37
10% (1)	<input type="text" value="0.0% (0x)"/>		
20% (2) 1 Anm.	<input type="text" value="4.1% (2x)"/>	0	10
30% (3)	<input type="text" value="0.0% (0x)"/>	Q-25: 6,00	Median: 8,00
40% (4) 3 Anm.	<input type="text" value="10.2% (5x)"/>		
50% (5)	<input type="text" value="8.2% (4x)"/>		
60% (6) 1 Anm.	<input type="text" value="14.3% (7x)"/>		
70% (7) 1 Anm.	<input type="text" value="8.2% (4x)"/>		
80% (8) 1 Anm.	<input type="text" value="14.3% (7x)"/>		
90% (9)	<input type="text" value="28.6% (14x)"/>		
100% (10)	<input type="text" value="10.2% (5x)"/>		

Anmerkungen zu "20%"

- Professor teilweise sehr oft verrechnet, wirkt dementsprechend nicht so glaubwürdig

Anmerkungen zu "40%"

- berufstätig
- mir waren einige Algorithmen bereits bekannt
- berufstätig

Anmerkungen zu "60%"

- Aufgrund von Berufstätigkeit keine höhere Anwesenheitsquote möglich.

Anmerkungen zu "70%"

- Immer besucht wenn es zeitlich möglich war

Anmerkungen zu "80%"

- aus beruflichen Gründen war Besuch aller Einheiten nicht möglich

1.1.2) Wie beurteilen Sie die Leistungsanforderungen in dieser LV?

Die inhaltlichen Anforderungen dieser LV (Schwierigkeit) sind meiner Meinung nach (49 x beantwortet)

zu niedrig / (-2)	2.0% (1x)	Mittelwert: 0,08 Standardabw.: 0,53 -2 -1 0 1 2 Q-25: 0,00 Median: 0,00 Q-75: 0,00
niedrig / (-1)	0.0% (0x)	
angemessen / (0)	89.8% (44x)	
hoch / (1)	4.1% (2x)	
zu hoch (2)	4.1% (2x)	

Der Arbeitsaufwand für diese LV erscheint mir gemessen an den ECTS-Credits, die ich erhalte (49 x beantwortet)

zu niedrig / (-2)	0.0% (0x)	Mittelwert: 0,14 Standardabw.: 0,49 -2 -1 0 1 2 Q-25: 0,00 Median: 0,00 Q-75: 0,00
niedrig / (-1)	0.0% (0x)	
angemessen / (0)	91.8% (45x)	
hoch / (1)	2.0% (1x)	
zu hoch (2)	6.1% (3x)	

1.1.3) Wie stark trifft jede der folgenden Aussagen Ihrer persönlichen Meinung nach auf diese LV zu?

Die Lernziele und Anforderungen dieser LV werden klar mitgeteilt. (49 x beantwortet)

trifft völlig zu (1)	67.4% (33x)	Mittelwert: 1,53 Standardabw.: 0,97 1 2 3 4 5 6 Q-25: 1,00 Median: 1,00 Q-75: 2,00
(2)	22.5% (11x)	
(3)	4.1% (2x)	
(4)	2.0% (1x)	
(5)	4.1% (2x)	
trifft überhaupt nicht zu (6)	0.0% (0x)	

Der Zusammenhang dieser LV mit den anderen LV meines Studiums ist mir klar. (49 x beantwortet)

trifft völlig zu (1)	75.5% (37x)	Mittelwert: 1,39 Standardabw.: 0,88 1 2 3 4 5 6 Q-25: 1,00 Median: 1,00 Q-75: 1,00
(2)	16.3% (8x)	
(3)	6.1% (3x)	
(4)	0.0% (0x)	
(5)	0.0% (0x)	
trifft überhaupt nicht zu (6)	2.0% (1x)	

Diese LV ist inhaltlich gut strukturiert. (49 x beantwortet)

trifft völlig zu (1)	53.1% (26x)	Mittelwert: 1,82 Standardabw.: 1,17 1 2 3 4 5 6 Q-25: 1,00 Median: 1,00 Q-75: 2,00
(2)	26.5% (13x)	
(3)	14.3% (7x)	
(4)	2.0% (1x)	
(5)	0.0% (0x)	
trifft überhaupt nicht zu (6)	4.1% (2x)	

Die Inhalte dieser LV werden verständlich und nachvollziehbar vermittelt. (49 x beantwortet)

trifft völlig zu (1)	49.0% (24x)	Mittelwert: 1,88 Standardabw.: 1,22 1 2 3 4 5 6 Q-25: 1,00 Median: 2,00 Q-75: 2,00
(2)	32.7% (16x)	
(3)	10.2% (5x)	
(4)	2.0% (1x)	
(5)	2.0% (1x)	
trifft überhaupt nicht zu (6)	4.1% (2x)	

In dieser LV gibt es ausreichend Gelegenheit für Fragen/Anmerkungen. (49 x beantwortet)

trifft völlig zu (1)	81.6% (40x)	Mittelwert: 1,33 Standardabw.: 0,89 1 2 3 4 5 6 Q-25: 1,00 Median: 1,00 Q-75: 1,00
(2)	12.2% (6x)	
(3)	2.0% (1x)	
(4)	2.0% (1x)	
(5)	0.0% (0x)	
trifft überhaupt nicht zu (6)	2.0% (1x)	

Der Besuch dieser LV motiviert mich zu einer weiteren Beschäftigung mit den behandelten Themen/Inhalten. (49 x beantwortet)

trifft völlig zu (1)	42.9% (21x)	Mittelwert: 1,90 Standardabw.: 1,03 1 2 3 4 5 6 Q-25: 1,00 Median: 2,00 Q-75: 2,00
(2)	36.7% (18x)	
(3)	12.2% (6x)	
(4)	4.1% (2x)	
(5)	4.1% (2x)	
trifft überhaupt nicht zu (6)	0.0% (0x)	

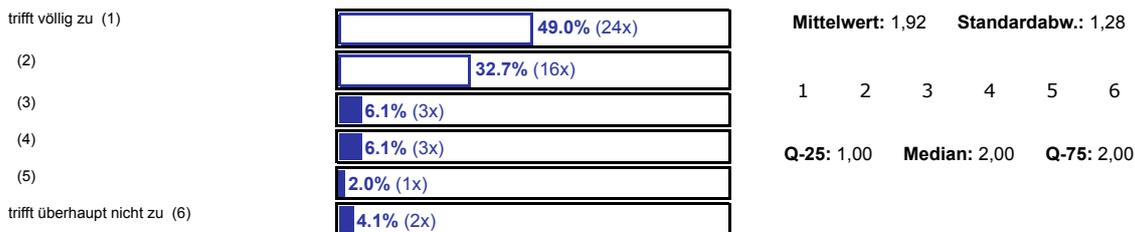
Die Studierenden werden in dieser LV respektvoll behandelt. (49 x beantwortet)

trifft völlig zu (1)	91.8% (45x)	Mittelwert: 1,16 Standardabw.: 0,74 1 2 3 4 5 6 Q-25: 1,00 Median: 1,00 Q-75: 1,00
(2)	6.1% (3x)	
(3)	0.0% (0x)	
(4)	0.0% (0x)	
(5)	0.0% (0x)	
trifft überhaupt nicht zu (6)	2.0% (1x)	

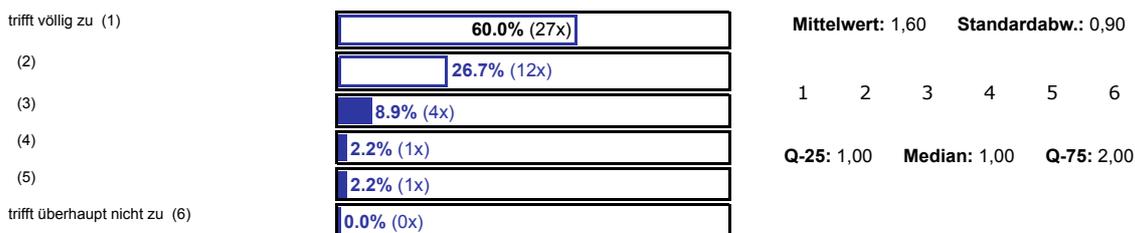
Der/die Lehrende/n ist/sind um den Lernerfolg der Studierenden bemüht. (49 x beantwortet)

trifft völlig zu (1)	75.5% (37x)	Mittelwert: 1,39 Standardabw.: 0,90 1 2 3 4 5 6 Q-25: 1,00 Median: 1,00 Q-75: 1,00
(2)	18.4% (9x)	
(3)	2.0% (1x)	
(4)	2.0% (1x)	
(5)	0.0% (0x)	
trifft überhaupt nicht zu (6)	2.0% (1x)	

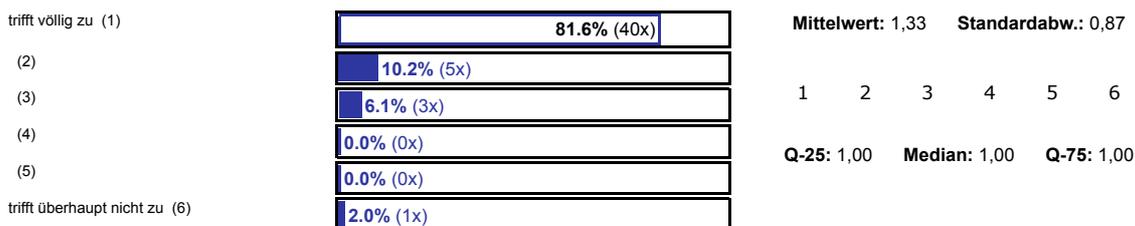
Das empfohlene/bereit gestellte Studienmaterial (Lernunterlagen, Literatur, etc.) ist hilfreich. (49 x beantwortet)



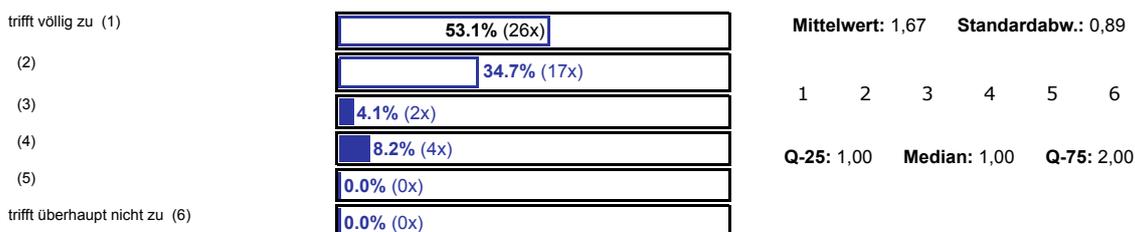
Die Betreuung in dieser LV (Sprechstunden, Beratung, etc.) ist gut. (45 x beantwortet)



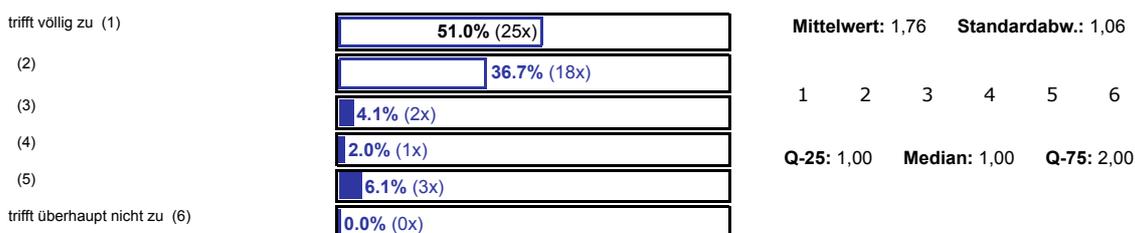
Die Rahmenbedingungen dieser LV (Abhaltungstermine, Abhaltungsort, Raumausstattung) sind zufriedenstellend. (49 x beantwortet)



Insgesamt lerne ich in dieser LV viel. (49 x beantwortet)



Insgesamt bin ich mit dieser LV zufrieden. (49 x beantwortet)



1.1.4) Was gefällt Ihnen an dieser LV besonders gut?21 Antwort(en) vorhanden.

- Es gibt viel Interaktion mit den Studierenden! Der durchgenommene Stoff wird meist in der nächsten Einheit kurz wiederholt.
- sehr motivierter Vortragender
- Letzte Folie die den Prüfungsstoff grob durchgeht
- Der Vortragende Elmar Rückert ist absolut super! Ebenso meine Kollegen sind dieser Meinung, wirklich absolute superklasse. Sehr kompetent, respektvoll sowie stets bereit für einen kleinen Schmunzler, so sollte es sein ;) Die LV ist super strukturiert, auch mit der Übung. Die Themengebiete werden genau richtig aufbereitet und sehr interessant im der LV behandelt. Nochmals, superklasse Vortragender! Schade dass dieser die TU anscheinend verlässt...
- Inhalt
- gut erklärt, viele nützliche Infos
- wiederholungen vom vorherigen mal
- - sehr interessante lv - super motivierter vortragender!
- Angenehmer Vortrag, da vieles vom Prof. vor Ort "erarbeitet" wird.
- Herr Rückert hat alles super gemacht und war sehr bemüht um die Studenten.
- Das die Inhalte gut erklärt werden und oft auch während der Vorlesung mit den Studierenden ausgearbeitet werden.
- Dank dem Vortragenden war jede VO interessant und tlw. witzig.
- Das es möglich war ein paar Zusatzpunkte durch kleine Aufgaben zu bekommen. Prof. war sehr engagiert.
- Laufzeitanalyse
- Die Hilfsblätter waren sehr hilfreich für die Übungen und es ist super, dass das überhaupt zu den eigentlichen Folien zusätzlich angeboten wird. Die Zusatzbeispiele. Das Leute an die Tafel dürfen.
- Die LV ist gut strukturiert und wird übersichtlich präsentiert. Der Vortragende hat die Lerninhalte verständlich erklärt und durch die Praxisbeispiele zwischen den Theorieblöcken wird die Aufmerksamkeit auch nicht überstrapaziert.
- Sehr interessant und inhaltlich gut! Die Interaktion mit dem Vortragenden war sehr angenehm und motivierte zum Mitmachen.
- Der Vortragende kann gut erklären
- Dass viele Algorithmen in der VO durchgesprochen werden und das nicht per Folie, sondern auf der Tafel, das finde ich sehr gut!
- Anschauliche Beispiele, netter Vortragsstil
- Der Vortragende war sehr bemüht und hat den Stoff interessant gestaltet.

1.1.5) Wo besteht Ihrer Meinung nach Verbesserungspotential?18 Antwort(en) vorhanden.

- Vorbereitung von Beispielen
- Folien teilweise sehr chaotisch
- Fehler beim Vorrechnen in der Vorlesung und aufschreiben von Pseudocode.
- Nirgends, genau so wirds gemacht Punkt! Der Vortragende Elmar Rückert darf keinesfalls gewechselt werden :) Auch Der Tutor unserer Übungsgruppe (Gruppe 2) war Spitze. Gibt nichts auszusetzen.
- Skriptum ausführlicher gestalten und an die LV bezüglich Reihenfolge anpassen bzw. Erklärungen hinzufügen, Bessere Vorbereitung auf VO
- BITTE BITTE BITTE. Es ist UNMÖGLICH, dass deutsche und englische Begriffe hier gemischt werden. Die ganze Welt benutzt in diesen Zusammenhängen die Worte HEAP, QUEUE, STACK und nicht "Hald", "Schlange", oder "Stapel". Das ist einfach idiotisch, denn eine deque wäre in der LV dann ja eine "doppelt beendete Schlange" oder wie? es ist furchbar nervig, und bei Begriffen wie "Verhalten" kommt mir einfach nur das kotzen. Ansonsten super.
- Beispiele an der Tafel vorbereiten (zahlen), dann kommt man als Vortragender nicht in Bedrängnis (bsp.: Sonderfälle gewisser Algorithmen bei gleichen Zahlen)
- Wirkt teilweise etwas unvorbereitet (lange Fehlersuche an der Tafel)
- Oft viel Zeit mit dem Aufschreiben von Pseudocode ver(sch)wendet, Laufzeitanalysen dann aber sehr oberflächlich.
- Vielleicht noch ein eigenes verfasstes Skriptum zum Stoff!
- Teilweise die Inhalte der Vorlesung mit dem Übungsteil besser verbinden, damit die Übungsbeispiele leichter zu verstehen sind.
- Vortragender ist sehr bemüht, aber er wirkt oft schlecht vorbereitet. Jeder weiß, dass (Pseudo-) Coden an der Tafel nicht leicht ist, aber wenn so viele Fehler gemacht werden ist es oft schwer dem Vortragenden zu folgen.
- Herr Professor Rückert wirkt manchmal - ins besondere beim Vorzeigen von Algorithmen an der Tafel - etwas unstrukturiert und macht hin und wieder Fehler. Diese werden dann zwar immer entdeckt (wenn nicht durch ihn, dann zumindest durch aufmerksamere Studenten), der Erklärungsprozess zieht sich dadurch trotzdem sehr in die Länge. Das ist zwar völlig verständlich, macht allerdings das Verstehen dieser Algorithmen etwas schwerer. Ich habe das Gefühl, dass wenn Herr Prof. Rückert sich in der Hinsicht besser vorbereiten würde, und den Algorithmus nicht "improvisiert" aufschreiben würde, wäre es leichter der Vorlesung zu folgen.
- Es ist zwar nett, wenn Beispiele vorgerechnet werden, allerdings sollten diese doch im Vorhinein vorbereitet werden. Es stört das Verständnis, wenn sich immer wieder Fehler einschleichen und die halbe bisherige Rechnung nichtig machen...

- Sachen die gerade erst auf die Tafel geschrieben wurden, wurden oft viel zu schnell wieder gelöscht, obwohl es noch genug Platz gab bzw. andere Sachen die schon länger auf der Tafel standen, hätten gelöscht werden können.
- das Mitschreiben während der Vorlesung ist schwierig - da wäre es hilfreich ein passendes Skriptum zu haben
- Skriptum an VO anpassen...
- Dass an der Tafel weniger Fehler passieren... Also dass der Vortragende vielleicht doch das ein oder andere zuerst vor der VO durchprobiert!

1.1.6) Sonstige Anmerkungen zu dieser LV

9 Antwort(en) vorhanden.

- Einfach top!
- Prüfungstermine im Jänner waren zu überblicksmäßig und allgemein gestaltet.
- Verdammt gute LV, Elmar Rückert und K.C. Posch sind eine der beiden Highlights im Studium! :) Für den Vortragenden Elmar Rückert weiterhin alles gute, für seinen zukünftigen Weg!
- War eine der besten aufbereiteten und spannendsten LVs in diesem Studium, weiter so :)
- Weiter so, mit etwas mehr Vorbereitung.
- Ansonsten passt eigentlich die Vortragsart.
- So nett es vom Vortragenden ist, den Inhalt einfach und verständlich zu halten, hätte ich mir eine tiefergehende Behandlung zumindest von Datenstrukturen gewünscht. Der momentane Stoff sollte nach 2 Semestern eigentlich eh schon zum Grossteil bekannt oder verstanden sein sein.
- Abgesehen von den oben genannten Verbesserungsmöglichkeiten eine sehr gute und interessante Vorlesung
- Es ist für so ziemlich jeden den ich kenne völlig unintuitiv, dass Arrays mit 1 beginnen. Jeder der diese Vorlesung besucht hat vorher schon in mehreren Sprachen programmiert, und ist gewohnt, dass Arrays mit 0 beginnen. Dies führt dann z.B bei Hashfunktionen zu verwirrenden Indexanpassungen. Des Weiteren ist das Verwenden der deutschen Begriffe für die Datenstrukturen und sonstige Fachbegriffe völlig sinnlos. Man sollte sie am Anfang erwähnen, aber dann nur die englischen Begriffe wie z.B Array oder Heaps verwenden, (es klingen Begriffe wie Halde einfach nur lächerlich, wenn man sich über solche Themen unterhält), denn die gesamte wissenschaftliche Welt benutzt die Englische Sprache und die Begriffe sind schon fast "eingedeutscht". Auch Matlab als bevorzugte Programmiersprache in der Vorlesung ist für viele nicht sinnvoll, da der Zugang zum Matlab-Server einfach nur umständlich ist. Hier sollte man einfach Python verwenden und 1 Einheit einen Crashkurs in Python machen.

1.2) Angaben zu Ihrer Person

1.2.1) Gehen Sie parallel zu Ihrem Studium einer Berufstätigkeit (ausgenommen Ferienpraktika) nach? (49 x beantwortet)

ja, Vollzeit	6.1% (3x)
ja, Teilzeit mit über 20 Stunden pro Woche	4.1% (2x)
ja, Teilzeit mit max. 20 Stunden pro Woche	12.2% (6x)
ja, geringfügig (stundenweise)	36.7% (18x)
nein	40.8% (20x)

1.2.2) Falls Sie berufstätig sind: Handelt es sich um (eine) in Bezug auf Ihr Studium fach einschlägige Tätigkeit(en)? (30 x beantwortet)

ja	40.0% (12x)
teilweise	10.0% (3x)
nein	50.0% (15x)

2) Fragen zur Studienrichtung

Es wurden keine Antworten zu Studienrichtungen/-zweige gegeben.

3) LV-spezifische Fragen

Es wurden keine LV-spezifischen Fragen gestellt

©2014 Technische Universität Graz. Alle Rechte vorbehalten. | TUGRAZonline powered by [CAMPUSonline®](#) | [Impressum](#) | [Feedback](#)